

Os hemos convocado para valorar el auto del juez Velasco de la Audiencia Nacional sobre las denuncias interpuestas contra los presuntos responsables de la desaparición de la CAN.

1. Valoramos positivamente que este caso vuelva a Navarra, jurisdicción de la que, a nuestro entender, nunca debía haber salido porque fue aquí donde se cometieron los hechos que denunció Kontuz y, sobre todo, son los navarros los más agraviados con lo sucedido ya que lo que han perdido, digan lo que digan Barcina o Goñi, es la principal herramienta de su autonomía financiera. Por eso siempre hemos mantenido que es en Navarra donde se debía investigar y, en su caso, juzgar, el proceso de desaparición de la CAN desde el año 2000.

El juez Velasco afirma taxativamente que hay que investigar los hechos denunciados y, en su caso, determinar las responsabilidades, entre los gestores de la CAN y, sobre todo, entre los responsables políticos que, cobrando suculentas dietas, no impidieron que sucediera lo que sucedió. En este punto recordemos que Miguel Sanz, era el presidente de la entidad, pero Yolanda Barcina era la presidenta de la Comisión de Control, el órgano que, en teoría, debía velar por la correcta marcha de la CAN.

El auto del juez Velasco es muy contundente al hablar de las denuncias interpuestas por Kontuz que vuelven al juzgado nº 3 de Iruñea y habla de: "operaciones sospechosas de criminalidad denunciadas"...atinentes a determinadas operaciones en lo que entonces era la CAN" y añade una presunta dilapidación de la solvencia de la caja...amiguismo o nepotismo en el nombramiento de empresas participadas, realizando inversiones o actuaciones muy sospechosas afectantes a la solvencia y patrimonio neto de la entidad, comprando terrenos a precios desorbitados, haciendo nombramientos cuestionables, negligencias y derroches de recursos públicos, que deben seguir investigándose...". CASI NADA.

2. Respecto al informe de los peritos de la Audiencia Nacional hay que destacar que ellos también ratificaron nuestra sospecha de que no existe aval del Gobierno de Navarra a la SIP creada junto a Caja Burgos, CajaSol y Caja Canarias, condición *sine qua non* para que se creara Banca Cívica. Ese informe es claro: esos avales sí fueron debatidos, aprobados y firmados por el resto de Gobiernos autonómicos y publicados en los boletines oficiales de sus Comunidades Autónomas. No así en Navarra. Entendemos que de este

hecho clave se podrían extraer dos consecuencias: en primer lugar que todo lo ocurrido después podría estar fuera de la legalidad y, por otra parte, que una decisión de semejante importancia para el futuro económico de Navarra la habrían tomado en exclusiva los dirigentes tanto económicos como políticos de la entidad sin contar con nadie más.

3. En tercer lugar tenemos que destacar que nos parece gravísimo y una tomadura de pelo a la ciudadanía, por parte de los responsables de la Fundación CAN, lo que el auto dice textualmente: "la deficiente colaboración en la aportación documental por parte de la Fundación". No es la primera vez. Recordemos que el Juzgado de Instrucción Número 3 ya tuvo que enviar hasta en tres ocasiones a la Guardia Civil a la sede central de la CAN en Carlos III para atrapar la información que no le entregaban. Por lo tanto lo que viene a avalar el auto es el oscurantismo del organismo creado por Yolanda Barcina para gestionar los restos de la CAN, un oscurantismo que ya quedó patente en el ocultamiento de la desaparición de más de 150 obras de arte patrimonio de la entidad. Sobre este tema, como sobre los demás que ha denunciado Kontuz, no han dado ninguna explicación, pero eso no quiere decir que nosotros lo hayamos olvidado o que nos vayamos a quedar cruzados de brazos. Señora Barcina, sobre esto la ciudadanía navarra también tiene derecho a saber la verdad.
4. Finalmente, valorar que el auto conocido ayer dicta el sobreseimiento provisional, e insistimos en lo de provisional, de aquello que concierne a la salida a Bolsa de Banca Cívica y el presunto falseamiento de cuentas en esa operación es decir, el grueso de la denuncia de UpyD.

No compartimos en absoluto esta decisión porque nos parece increíble que se defienda la profesionalidad de unos gestores que llevaron a la ruina a la entidad en tan sólo ocho meses. Afirmar, como hace el auto, que no ha habido perjuicio para el Erario Público nos parece lamentable porque olvida, como si esto no fuera una pérdida, que Navarra se ha quedado sin su principal instrumento financiero, la Caja de Ahorros de Navarra, amén de centenares de puestos de trabajo perdidos, decenas de desplazados...

5. De momento ha vuelto a quedar claro que ninguna de las demandas interpuestas por Kontuz ha sido hasta la fecha desautorizada. No encontrar delito, como el Tribunal Supremo con Yolanda Barcina, no les impidió tachar de "poco éticas" sus actuaciones.

Esperamos que la vuelta del caso CAN a Navarra permita que, de una vez por todas, se aclaren todas las causas que llevaron a la desaparición de la entidad y con ella, el principal instrumento de la autonomía financiera de esta tierra. Esperemos que el Juzgado de Instrucción número 3, el encargado de recibir de nuevo esta denuncia, decida instruir diligencias y nos permita proseguir con las investigaciones y reclamar la documentación e informaciones que desde CAN siempre se han negado a entregar.

Por nuestra parte, el equipo jurídico de Kontuz ya está trabajando en las peticiones de diligencias para recabar documentación que aclare lo ocurrido con todas estas cuestiones denunciadas. Kontuz va a luchar hasta el final en todos los terrenos, el de la denuncia pública y política, en el de la movilización ciudadana y en el judicial, cumpliendo con el compromiso ciudadano que adquirimos hace ya dos años. Luz y taquígrafos, caiga quien caiga.

Egun on eta mila esker prentsaurreko honetara etortzeagatik.

Nafarroako Kutxa desagerarazi duten arduradunen kontra egin diren salaketak ez dira bertan bera geratu eta Auzitegi Nazionalako Velasco epaileak honako auto hau idatzi du, eta guk baloratu nahi dugu.

- 1- CAN auzia Nafarroara bueltatzen da; berriro ere hemen epaituko da, eta gure ustez, oso albiste ona da hori. Beti horixe esan dugu, nafarrek benetako galtzaileak dira, bere finantza-tresna galdu dituztenak, eta hemen egindakoa hemen epaitu beharko litzateke.

Honez gain, Miguel Sanz eta Yolanda Barcina, Nafarroako Kutxako zuzendaria eta Kontrol Batzordeko kidea zirenek, erantzukizuna bere gain hartu beharko lukete, baita gertatutakoa gerta zedin baimendu zutenek ere. Velascoren ustez, salatutako ekintza horiek guztiak ikertu egin behar dira.

“Kriminalitatez susmagarriak diren salatutako operazioak”, Kutxaren ustezko xahutzea, nepotismo eta laguntasuna zenbait karguen izendapenean, lursailen erosketa gehiegizko preziotan ... Hainbat eta hainbat salaketez hitz egiten du Velasco epaileak, Kontuzek jarritako salaketaz hain zuzen ere. Eta guztiak horiek, Iruñeko 3. Epaitegietara bueltatzen dituzte iker ditzaten.

- 2- Auzitegi Nazionalaren perituen txosten bat dator gure susmoarekin: Nafarroako Gobernuak ez zuen abalik egin Caja Burgos, Caja Sol eta Caja Canariasekin elkartzerakoan, Banca Civica sortzeko momentuan.
- 3- Bestalde, Velascoren autoak dioenez, tamalgarria da CAN Fundazioak egindakoa: “Egin duen laguntza eskasa dokumentuen ekarpenean”. Eta ez da lehenengo aldia: hirutan joan behar izan zuen Guardia Zibilak Kutxaren egoitzara dokumentuen bila, Fundazioak epaileei ematen ez zielako. Isiltasuna, oskurantismoa ... Kutxako patrimoniotik desagertutako 150 artelan baino gehiago ere agerian gelditu da. Baina egia jakiteko garaia iritsi da eta nafarrek Kutxarekin egin duten guztia jakin nahi dute.
- 4- Banca Civicarekin gertatutakoa ordea, behin-behineko artxibatzeke agintzen du autoak. Gure ustez, gertatutakoak soberan aski erakusten du nafarrak bere finantza-tresnarik gabe gelditu direla, Nafarroako Kutxa desagerarazi egin dutela batzuen artean. Eta oroitzekoa da ere, zenbat eta zenbat pertsona lana galdu dutela ...

5- Bukatzeko aipatu nahi dugu Kontuzek jarritako demandak ez direla baliogabetu. Deliturik ez egoteak, ez du esan nahi "etikoa" denik egin dutena, esate baterako Yolanda Barcinarekin gertatu zena Auzitegi Gorenean.

CAN auzia berriro Nafarroara itzultzea oso berri ona da eta espero dugu Kutxan gertatutakoa jakin izatea. Egia nahi dugu eta garaia da horretarako. Erantzukizuna hartu behar dutenek nafar guztien aurrean hitz egin beharko lukete.

Espero dugu biziki, Iruñeko 3. Epaitegiko epaileak zuzen jokatzera eta bere lana egin behar duen bezala egitea; eta gure lana egiten ustea ere.

Gure dagokigunez, Kontuzeko abokatuek lanean daude jada eta gertatutakoa argitzeko beharrezkoa den informazioa eta dokumentazioa eskatzear daude.

Egia nahi dugulako eta lortuko dugulakoan, lanean jarraituko dugu. Arlo guztietan: salaketa publikoan zein pribatuan, hiritar mobilizazioan zein judizialean ... Duela bi urte hasitako bideari ekingo diogu...

BISTAN UTZI, KOSTA AHALA KOSTA (Luz y taquígrafos, caiga quien caiga)